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**Новочасова філософія у пошуках наукового методу пізнання: емпіризм та раціоналізм.**

Новочасова філософія, грубо кажучи, це ідеї, розвинуті в період Нового часу, себто з 17го по 18те століття. Її також називають епохою Просвітництва, оскільки вона уособлювала вихід людини (як індивіда) зі стану незрілості, тобто нездатності думати за себе, без вказівок від сторонніх людей (церки, держави і т.п.). Це визначення просвітництву дав Іммануїл Кант. Загалом для просвітництва характерна повага до свободи та самостійності людини, зокрема самостійності мислення, дистанціювання від впливових авторитетів та певний культ розуму.

Під культом розуму я маю на увазі один з основних напрямів просвітництва - раціоналізм. Представники раціоналізму (в більшості французи та німці) вважали, що дійсність можна повністю пізнати лише за допомогою мислення. На їх думку, світ влаштований логічно, а отже, його можна пізнати шляхом створення логічних ланцюжків. Світ же складається з однієї чи більше субстанцій (однієї за Спінозою, багатьох за Лейбніцом), і є досконалим. Субстанція - це певний шар реальності, наприклад, духовний чи матеріальний.

Другий напрям просвітництва - емпіризм. Емпіризм бере за фундамент пізнання чуттєвий досвід, себто вважає всі існуючі події і предмети є одиничними, і якщо думати у вірному напрямку, то їх можна впорядкувати і зробити висновки. Емпіризм був визначений Френсісом Бейконом та продовжений Томасом Гоббсом і Джоном Локком.

Загалом просвітництво створило багато критики релігії через її нераціональний і нелогічний підхід до пізнання. Однак при цьому просвітники велику увагу приділяли віротерпимості.

**«Ідоли пізнання» у теорії пізнання Френсиса Бейкона та її сучасне значення.**

Ідоли пізнання - це концепція, створена Френсісом Бейконом, що вказує на помилки, які заважають правильному пізнанню світу.

За Бейконом є чотири ідоли пізнання:

Ідоли печери (Idola tribus), що виникають через природні нахили і помилкові уявлення людей. Це можуть бути загальнолюдські спотворення, такі як упередження, помилкові узагальнення чи стереотипи, які впливають на об'єктивність сприйняття та мислення.

Ідоли печери (Idola specus), що походять від індивідуальних особливостей та обмежень кожного окремого особистості. Тут мають значення особисті уподобання, вплив культурного середовища, особливості особистого досвіду тощо, що спотворюють сприйняття та оцінку інформації.

Ідоли ринку (Idola fori), що виникають внаслідок використання мови та конвенційного способу спілкування. Слова та терміни можуть бути непресизними, неоднозначними або спотворювати дійсне значення понять, що може вводити у помилку пізнавальний процес.

Ідоли театру (Idola theatri), що пов'язані з прийняттям безумовних авторитетів або філософських систем. Це можуть бути принципи, доктрини або традиції, які приймаються без критичного аналізу і заважають розвитку нових ідей та концепцій.

Сучасне значення ідолів пізнання полягає в тому, що ця концепція продовжує нагадувати про необхідність критичного мислення, об'єктивності та постійного пізнавання. Вона наголошує на тому, що пізнання повинне бути засноване на експериментах, спостереженнях та обґрунтованих фактах, а не на припущеннях, стереотипах або авторитетах. Дотримання принципів ідолів пізнання допомагає уникнути помилок, заблуджень та спотворень у процесі розуміння світу та наукових досліджень.

**Визначення «Я» у концепціях Декарта та Г’юма.**

Декарт розглядав "Я" як основу для пізнання та існування. У його філософії, "Я" є розумним, свідомим існуванням, яке розділяється на дві сутності: розум (думаюча субстанція) і тіло (розширена субстанція). За Декартом, "Я" є незалежним від тіла і може існувати навіть без нього. "Я" є основним джерелом пізнання і відповідає за розуміння світу і самого себе.

Девід Г'юм же підкреслював, що поняття "Я" є лише психологічним відчуттям, яке виникає зі спостережень своїх власних думок, почуттів і сприйняттів. Він відкидав ідею постійного, стійкого "Я" та вважав, що самосвідомість є лише послідовними враженнями та способом усвідомлення досвіду.

Загалом, в концепції Декарта "Я" є розумною сутністю, яка здатна до роздумів та самосвідомості, а в концепції Г'юма "Я" вважається лише психологічним відчуттям, яке виникає зі сприйняття власного досвіду.

**Критика причиновості Девідом Г’юмом та її вплив на теорію пізнання Імануеля Канта.**

Девід Г'юм створив критику причиновості, тобто критичний аналіз поняття причинності. Він заперечував ідею причинно-наслідкових зв'язків, які ми зазвичай сприймаємо в нашому досвіді, і стверджував, що причинності немає в самому досвіді, а є лише звичайне спостереження послідовності подій.

Він висунув декілька аргументів проти причинності. Він наголошував, що спостереження послідовності подій не дає нам основи стверджувати, що одна подія причинає іншу. Ми можемо лише спостерігати, що певна подія завжди наступає після іншої, але це не дозволяє нам зробити висновок про причинно-наслідковий зв'язок між ними.

Г'юм також наголошував на обмеженості людського досвіду. Люди можуть спостерігати лише окремі випадки, а не всі можливі випадки, тому немає достатньої підстави для узагальнень про причинно-наслідкові зв'язки на основі обмеженого досвіду.

Імануель Кант вивчав праці Г'юма і визнавав їх вплив на свою теорію пізнання. Однак, Кант намагався примирити сумніви Г'юма з можливістю об'єктивного пізнання. Він стверджував, що причинність є необхідною умовою нашого досвіду, але вона не може бути заснована лише на спостереженнях. Кант ввів поняття "синтетичного апріорного" - знання, яке не залежить від досвіду, але доповнює його, і вказував, що причинно-наслідкові зв'язки є одним з таких синтетичних апріорних знань.

Отже, критика причинності Г'юма вплинула на теорію пізнання Канта, спонукаючи його знайти компроміс між сумнівами щодо причинності та необхідністю об'єктивного пізнання. Пізніше ідеї Г'юма вплинули на формування критичного мислення і ставлення до поняття причинності в філософії, а його дискусії з Кантом стали важливим внеском у розвиток теорії пізнання.